

TERECHT GESCHORST?

Naar aanleiding van de uitspraak ‘Ik vind het een taak van de politiek om de Christelijke gemeenschap hier te beschermen, en dus moslims te weren’, hebben de SGP-Jongeren de heer M. van der Tang geschorst als lid, zo meldde het RD op vrijdagavond 16 juni 2023. Een zeer opmerkelijke stap die om een reactie vraagt.

Na een schorsing van drie maanden zal het bestuur van de SGP-Jongeren opnieuw een beslissing moeten nemen, namelijk over de vraag: gaan we zijn lidmaatschap verlengen of niet? Dé prangende vraag bij een schorsing of verlenging is: is zijn uitspraak Bijbels te verdedigen of niet? Vóórdat we daarover een uitspraak doen, eerst iets over de context van zijn uitspraak.

In welke verband staat zijn uitspraak?

Om te voorkomen dat zijn woorden uit het verband gerukt worden, is het goed om eerst naar de context te kijken waarin de genoemde uitspraak staat. De cijfers van het CBS laten zien dat naar schatting in Deo volente 2070 de helft van onze bevolking niet meer autochtoon Nederlands zal zijn. Het feit dat met name door immigratie het mohammedanisme steeds meer terrein wint in Nederland, baart de heer Van der Tang zorgen. Hij zei:

“Absoluut. Niet omdat moslims zelf verkeerde mensen zijn. Het zijn eigenlijk best wel normale mensen. In zeker opzicht hebben ze dezelfde traditionele instelling als refo’s of gereformeerde Christenen. Op sommige punten kun je het heel goed met elkaar vinden. Maar je ziet ook dat landen waar Christenen in de minderheid zijn en moslims in de meerderheid, Christenen worden gemarginaliseerd en vervolgd. Daar gebeuren de meest vreselijke dingen. Ik vind het de taak van de politiek om de Christelijke gemeenschap hier te beschermen en dus ook moslims te weren [vet; HB]. Als moslims uiteindelijk in de meerderheid zijn, gaan ze voor enorme instabiliteit zorgen en een bedreiging vormen voor de Christelijke gemeenschap.”¹

Hieraan voegde hij even later nog toe:

“Ik ben er niet per se voor om alle mensen die hier vijftig jaar geleden gekomen zijn terug te sturen. Je moet niet planten die hier geworteld zijn, gaan ontwortelen. Daar krijg je allerlei nare toestanden van. Maar ik zou er absoluut geen voorstander van zijn om ook nog maar één migrant binnen te laten. Dat lijkt me zeer onwenselijk.”²

Heeft hij hieraan later nog iets toegevoegd?

Ja, naar aanleiding van zijn uitspraak om geen enkele migrant meer in Nederland toe te laten, kreeg hij in een later afgenomen interview de vraag: “Zou je dan ook je vervolgte Christenbroeder of -zuster die uit zijn of haar land is gevlucht voor islamitisch geweld, willen weren?”. Daarop antwoordde hij:

“Dat was een iets te scherpe uitspraak. Uiteraard moet je wel altijd mensen opvangen die bijvoorbeeld in levensgevaar zijn, en we moeten al helemaal gastvrij zijn jegens vervolgte Christenen. Dat neemt niet weg dat we wel moeten streven naar nul migratie. We kunnen geen 400.000 immigranten per jaar aan. Daarnaast mag de vluchtelingencrisis geen excuus zijn om de lokale democratie verder uit te hollen. Het is goed dat de SGP in de Tweede Kamer instemde met een asielstop. Dat is waar ik ook voor pleit.”³

In hetzelfde interview merkte hij (wederom) op dat “Nederland eeuwenlang een Christelijk land is geweest” en dat het de plicht van de overheid is “om de Christelijke gemeenschap hier te beschermen en dus de toestroom van moslims te weren”, wat hij terecht “een logische consequentie van artikel 36 van onze Nederlandse geloofsbelijdenis” noemde. Tot zover het verband waarin de bewuste uitspraak van Van der Tang staat.

Nu de concrete vraag:

Is het Bijbels om mohammedanen te weren?

Ja, Israël moest ‘alleen wonen’ om niet door de afgodendienst van andere volken, van de Kanaänieten, verleid te worden en om gemengde huwelijken te voorkomen. Zelfs toen de Israëlieten naar Egypte gevlucht waren vanwege de honger, woonden zij gescheiden van de Egyptenaren in het land Gosen. Verder zegt de Bijbel dat de overheden voedsterheren en zoogvrouwen moeten zijn van Gods Kerk. De overheden behoren dus Gods Kerk te beschermen (artikel 36 NGB). Nederland moet daarom geen afgodendienaars zoals mohammedanen massaal toelaten en zich hier laten vestigen. Het is ook veel beter om vluchtelingen in de regio waar zij vandaan komen, goed op te vangen, om zo een terugkeer te vergemakkelijken op het moment dat de situatie zich in hun land stabiliseert.

Evenwel zullen er dan nog altijd een beperkt aantal mensen naar Nederland blijven komen die hun eigen land vanwege ernstig levensgevaar ontvlucht zijn. Een ruimhartig of barmhartig asielbeleid voor dergelijke gevallen is zeker Bijbels, maar... de Nederlandse overheid dient dan wel daaraan voorwaarden te stellen. Als het bijvoorbeeld om atheïsten of om afgodendienaars zoals mohammedanen en hindoes gaat, dan kan en mag de opvang hier slechts tijdelijk zijn. En aan alle immigranten dient zonder meer als eis gesteld te worden dat ze zich zullen houden aan de Tien Geboden en dat zij zich waardig, als een gast, zullen gedragen. Zich houden aan het eerste gebod houdt ook in dat ze zich zullen *onthouden* van het publiek uitoefenen van hun afgodendienst. Dit is geheel in lijn met het

onverkorte artikel 36 NGB. Moskeeën en andere afgodstempels behoren er niet te zijn in Nederland. Immigranten die niet aan deze eisen wensen of blijken te voldoen, dienen respectievelijk geweerd en uitgezet te worden.

Nederland is toch geen Christelijk land meer?

Waarom moet aan immigranten de eis gesteld worden dat zij zich aan de Tien Geboden moeten houden als inmiddels de meerderheid van de inwoners in Nederland niet-Christelijk is? Dat is omdat de Tien Geboden van God, de Schepper van hemel en aarde, uitgaan en daarom universeel geldend zijn voor alle tijden, plaatsen en beleidsterreinen. Als dienaar van God behoort de overheid ook aan de autochtone inwoners van Nederland de eis te stellen dat zij zich dienen te houden aan de Tien Geboden. Dat de meerderheid van de inwoners in Nederland inmiddels helaas niet-Christelijk is, doet Gods eis niet teniet noch daaraan af. Bovendien kan en mag met het ene kwaad (het niet-binden van de autochtone bewoners aan de Tien Geboden) een ander kwaad (het niet-binden van immigranten aan de Tien Geboden) niet goedgepraat worden. De Bijbel zegt zelfs dat het gebruikmaken van een ongeoorloofd middel of een zondig kwaad om een goed doel te bereiken, af te keuren is (Rom. 3:8).

Geeft zijn uitspraak grond voor een schorsing?

Nee, gelet op wat we hierboven schreven, is in Van der Tangs uitspraak 'Ik vind het een taak van de politiek om de Christelijke gemeenschap hier te beschermen, en dus moslims te weren', geen enkele Bijbelse grond aanwezig om hem te schorsen of als lid te schrappen. De schorsing is geheel onterecht. Inderdaad 'de SGP onwaardig', zoals hij zelf al opmerkte. Arme SGP-jeugd, die kennelijk niet meer begrijpt wat de voluit Bijbelse zinsnede uit artikel 36 NGB over het weren en uitroeien van alle afgoderij en valse godsdienst inhoudt. Kennelijk zijn ze geheel vervreemd van wat op grond van het eerste gebod de kern van de staatkundig gereformeerde beginselen uitmaakt: De Heere is God en anders geen! In overeenstemming met het eerste gebod hebben onze gereformeerde vaders juist bijvoorbeeld remonstrantse predikanten die hardnekkig remonstrants bleven preken, verbannen uit het land.

Ligt hier een taak voor het SGP-hoofdbestuur?

Uiteraard! Het SGP-hoofdbestuur had al in moeten grijpen vóórdat de schorsing een feit werd, omdat deze ingaat tegen de grondslag van de partij. In artikel 2 van de Statuten staat: "De partij stelt zich op de grondslag van Gods Woord (...). Zij onderschrijft geheel en onvoorwaardelijk de Drie Formulieren van Enigheid." Dus ook het onverkorte artikel 36 NGB! Als het SGP-hoofdbestuur eerlijk is, dan kan het niet anders dan deze schorsing terugdraaien. Er is veel meer grond om hen te schorsen die liegend SGP-lid worden: namelijk zij die zich niet kunnen vinden in het onverkorte artikel 36 en toch de SGP-statuten gewoon ondertekenen om lid te worden.

Valt zijn media-optreden wel te verdedigen?

De heer M. van der Tang werd geïnterviewd en gefilmd voor een driedelige tv-documentaire over nationalist in Nederland. Als bestuur van de Landelijke Stichting kunnen we daarin niet meegaan. Zelf krijgt het bestuur ook zo nu en dan een verzoek om aan een tv-interview mee te werken, maar het bestuur zegt daarop consequent 'nee', om reden dat we principieel tegen een televisie in de huiskamer zijn. Tevens wordt in het blad *In het Spoor* ervoor gepleit om zoveel mogelijk afstand te nemen en te houden van de sociale media vanwege de indringende, seculariserende invloeden die ervan uitgaan op het gezinsleven, en vanwege de veelal lege, ijdele of zondige inhoud.

Ten besluite

Het is te hopen dat het SGP-hoofdbestuur aan het bestuur van de SGP-Jongeren eens grondig gaat uitleggen wat het eerste gebod en de woorden 'om te weren en uit te roeien alle afgoderij en valse godsdienst' inhouden. Niet aan de hand van de zo zeer misleidende en on-Bijbelse SGP-publicatie *Gerechtigheid verhoogt een volk* (2016), maar aan de hand van Gods Woord, de Nederlandse en buitenlandse gereformeerde belijdenisgeschriften, de geschriften van de reformatoren en nadere reformatoren en aan de hand van de partij- en Kamerredes en andere publicaties van de eerste SGP-voormannen ds. G.H. Kersten, ds. P. Zandt en ir. C.N. van Dis sr. Van groot nut hierbij kan zijn de door de Landelijke Stichting heruitgegeven brochure van de eerste SGP-voormannen tegen de publieke godsdienstvrijheid van prof. H. Visscher, getiteld: *De godsdienstvrijheid veroordeeld*. Met een citaat uit die brochure (p. 75) sluiten we af:

"Wij roepen allen die naar het Woord Gods wensen te leven en die het welzijn van ons land en van de kerk zoeken, met beslistheid op om met ons op te trekken onder het vaandel van de beproefde beginselen van de Reformatie. Daarvoor hebben die vaderen eens goed en bloed geofferd. Wie van ons kan het in zijn consciëntie verantwoorden daartegen te handelen en tegen Gods Woord en de Belijdenis in godsdienstvrijheid hardnekkig verdedigen? Dit zou niets anders zijn dan een miskennen van Gods Woord en een verloochenen van de strijd van de vaderen, in de voetstappen van wie het ons betaamt te wandelen."

Het bestuur

Noten:

- 1) Zie: 'Nationalisme-docu met SGP'er: Geen één migrant meer binnenlaten', in: *CVvandaag.nl*, 9 mei 2023; en: I. Brandemann, 'Wéér kreeg de SGPJ publiciteit met een nare nasmaak. Tot groot ongenoegen van de partijtop', in: *ND*, 8 mei 2023.
- 2) Idem
- 3) Zie: P. Simons, 'SGP'er reageert op deelname aan nationalisme-docu: Over het algemeen geen spijt', in: *CVvandaag.nl*, 10 mei 2023.