

## DE SGP IS WEL DEGELIJK VERANDERD!

Het *Reformatorisch Dagblad* publiceerde op zaterdag 21 juni 2014 een groot interview met SGP-fractievoorzitter C.G. van der Staaij, waarin deze aangaf dat de SGP niet wezenlijk veranderd was. De reactie van de Landelijke Stichting ter bevordering van de Staatkundig Gereformeerde beginselen hierop is de volgende:

Het is met schroom dat we hierop reageren, daar het geen sinecure is om in een seculiere omgeving als de Tweede Kamer te functioneren. Toch mag ons dat er niet van weerhouden om enkele principiële kanttekeningen te plaatsen, want de SGP is helaas wel degelijk op diverse punten veranderd en dat niet in positieve zin.

### Het ei komt te weinig op tafel

Zo komt in vergelijking met vroeger het ei ten aanzien van diverse punten echt te weinig op tafel. Wat bedoelen we daarmee? Toen in 1932 in de Tweede Kamer het wetsvoorstel tegen de 'godsdienstige gevoelens krenkende uitingen' behandeld werd, keerden ds. G.H. Kersten, ds. P. Zandt en ir. C.N. van Dis sr. zich met beslistheid tegen deze wet omdat deze wet Gods Woord als grondslag miste, omdat daarin wel het krenken van mensen werd strafbaar gesteld, maar niet het lasteren van de Drie-enige God, en omdat deze wet teveel de ware God op één lijn stelde met de afgoden. ARP en CHU konden deze opstelling van de SGP niet begrijpen en niet waarderen. Zij zeiden liever een half ei te hebben dan een lege dop, waarop Kersten de CHU-woordvoerder interrumpeerde met de vraag: 'En als het ei nu bedorven is?' Kersten, Zandt en Van Dis toetsten het wetsontwerp aan Gods Woord en kwamen tot de conclusie dat het een bedorven ei was. Zij legden in de Tweede Kamer uitvoerig uit waarom dat zo was en hoe het naar Gods Woord behoorde te zijn. Kortom, zij brachten het ei, het beginsel, op tafel. Juist dat wordt tegenwoordig in de SGP ten aanzien van een aantal belangrijke beginselpunten teveel gemist. We geven daarvan enkele voorbeelden.

### Weren wat de eer des Heeren aantast

De SGP is er tegenwoordig op gespist of er niet gemorrelt wordt aan een bedorven ei als 'publieke godsdienstvrijheid voor alle gezindten', maar het beginselprogramma van de SGP zegt dat "ongeloofspropaganda, valse religies en antichristelijke ideologieën door de overheid uit het openbare leven" geweerd dienen te worden. Ook artikel 36 van de Nederlandse Geloofsbelijdenis leert ons dat de overheid valse religies en afgoderij uit het openbare leven behoort te weren. Dit wordt echter in de Kamer nagenoeg niet meer naar voren gebracht en vanuit de Schrift verklaard. Wanneer is bijvoorbeeld met redenen omkleed op sluiting van de moskeeën in Nederland aangedrongen? Wanneer is gezegd en uitgelegd dat immigranten en asielzoekers zich aan de Tien Geboden behoren te houden of anders dienen te vertrekken? Wanneer is wereldkundig gemaakt dat internet verplicht gefilterd dient te worden met Gods Woord en wet als censor? En de SGP let er wel voortdurend op dat een bedorven ei als de 'vrijheid van onderwijs voor alle gezindten' niet aangetast wordt, maar het beginselprogramma zegt dat op de overheid de zorg rust "dat al het onderwijs overeenkomstig de norm van Gods Woord" dient te zijn. Ook dit belangrijk uitgangspunt wordt zelden nog in de Kamer uitgedragen en uitgelegd.

Juist dat afwijzen van de zogenaamde 'geestelijke vrijheid' vormt de kern van de staatkundig gereformeerde overheidsvisie. Vanwege de eer en het alleenrecht van de Heere mogen we hierover niet zwijgen. Hierin onderscheidt de SGP zich van alle andere partijen. De SGP verliest dan ook haar bestaansrecht als zij dit loslaat of blijft inslikken. Op dit punt kan de huidige SGP nog veel leren van de eerste SGP-voormannen.

### Andere voorbeelden

Wat ons ook van het hart moet, is het doodzwijgen van de doodstraf. Het is niet alleen het recht, maar ook de Bijbelse plicht van de overheid om de moedwillige doodslager met de dood te straffen. Het is helaas al jaren geleden dat dit door de SGP naar voren gebracht en uitgelegd is. En over homoseksuele praxis wordt regelmatig gesproken, recent nog, maar waar blijft het pleidooi dat deze ernstige zonde door de overheid, evenals overspel, streng gestraft behoort te worden?

Werden vroeger als regel geen colleges gevormd met niet-Christelijke partijen en geen stem uitgebracht op niet-Christelijke wethouders en zeker niet op vrouwelijke wethouders, tegenwoordig komt dit met enige regelmaat voor binnen de SGP, terwijl het vaststaat dat die partijen en die wethouders in hun beleid geen rekening zullen houden met de eisen van Gods Woord.

Dit zijn zo enkele voorbeelden die laten zien dat het spreken van de huidige SGP wezenlijk anders van

inhoud is dan voorheen. De heldere koers, het helder spreken vanuit de beginselen, is op belangrijke punten verdwenen. Ten aanzien van de godsdienstvrijheid werd dit zelfs door een buitenstaander als dr. A.A. Kluveld opgemerkt (zie: 'Dr. Kluveld: SGP onduidelijk over godsdienstvrijheid', in: *RD*, 26 mei 2014).

### **Niet wat haalbaar is, maar wat is eis van beginsel**

De SGP is nooit een "schimmige protestpartij" geweest, maar heeft vanouds de voorstellen getoetst aan Gods Woord en wet en voor zover deze daarmee niet in strijd waren, gesteund, onafhankelijk of die voorstellen nu van links of van rechts kwamen. Kozen ARP en CHU destijds voortdurend voor wat in de toenmalige maatschappelijke omstandigheden naar hun inschatting nog haalbaar was, met als resultaat het sluiten van compromis op compromis in beginselzaken, de SGP daarentegen hield vast aan de eisen van Gods Woord. Juist vanwege en tegen die antirevolutionaire compromispolitiek werd de SGP opgericht. De huidige SGP heeft echter het stokje van de antirevolutionaire compromispolitiek voor een belangrijk deel overgenomen. Bij het in toepassing brengen van de staatkundig gereformeerde beginselen stemt de SGP steeds meer af op de ontwikkelingen in onze seculiere samenleving. Men laat zich steeds meer 'gijzelen' door de revolutionaire tijdgeest om steeds dieper weg te zakken in het moeras van de haalbaarheid.

### **Terugroepen tot de Wet en tot de Getuigenis**

Door diverse belangrijke Bijbelse beginselen die haaks staan op die tijdgeest, ingeslikt te houden, is de SGP een salonfähige partij geworden voor gedoogconstructies en allerlei colleges, zelfs met en voor antichristelijke partijen. De tol die daarvoor betaald wordt, is te hoog, veel te hoog. Principieel, maar ook omdat we juist nu in deze totaal gesecculariseerde maatschappij in de eerste plaats behoefte hebben aan mannen die zo eenvoudig en bewogen mogelijk de Bijbelse beginselen - vooral ook die nu ingeslikt worden gehouden - blijven uitleggen aan het grote publiek, die land en volk terugroepen *tot de Wet en tot de Getuigenis*. Daarbij moeten we steeds goed voor ogen trachten te houden - en geve de Heere ons er het rechte inzicht in en een rechte indruk van! - de diep droeve werkelijkheid, namelijk dat wij een goddeloos land zijn geworden met een goddeloze regering die tal van goddeloze wetten doorvoert en een nog groter aantal in stand houdt. Zo zelfs dat het niet meer de vraag is of er oordelen Gods zullen komen, maar wanneer die zullen komen. Dat maakt dat de tijd voorts kort is om nog een waarschuwend stem te laten uitgaan. Dat legt een grote klem op de SGP-vertegenwoordigers om nog uit de keel te roepen: *O land, land, land, hoor des HEEREN Woord!*

### **Oorzaak**

Dat de SGP veranderd is, daarvan is de diepste oorzaak dat de tere vreze des HEEREN onder ons zo gemist wordt. De tijdgeest trekt nu overal in door, verwoest veel. Dit gaat sneller naar mate de kennis van de Bijbelse beginselen ontbreekt. Helaas ontbreekt het velen aan die kennis. Veel jonge en oudere SGP'ers nemen nog niet eens de moeite om de partijredes van ds. G.H. Kersten en ds. P. Zandt een keer door te lezen. En eens na te lezen wat bijvoorbeeld Johannes Calvijn, Jean Taffin en Wilhelmus à Brakel over de overheid geschreven hebben. Niet alleen de SGP verandert, maar vrijwel de gehele gereformeerde gezindte verandert, schuift langzaam maar zeker op. De ontwikkelingen binnen de SGP met betrekking tot het vrouwenkiesrecht zijn daar tekenend voor. Die verschuivingen *in* de SGP-achterban worden niet in de laatste plaats versneld door de huidige moderne media, evenals destijds de televisie de motor achter de secularisatie is geweest *buiten* de SGP-achterban.

### **Ten slotte**

Ontkennen dat de SGP op tal van punten wezenlijk veranderd is, maakt de zaak alleen maar erger. Dé weg is gezamenlijk zich schuldig kennen en belijden onvoldoende op de wacht te hebben gestaan. Geve de Heere dat, gewerkt door Zijn Geest! En laat jong en oud de beginselen eens daadwerkelijk gaan bestuderen en tevens het beginselprogramma eens doornemen om te constateren wat in de praktijk in het uitdragen van het SGP-boodschap te veel ontbreekt en verbeterd zou moeten worden.

Tevens dient ook intern handelend opgetreden te worden. Als een VVD'er de socialistische beginselen zou uitdragen of een SP'er de liberale beginselen, dan zouden zij snel buiten de partij staan. Maar binnen de SGP worden zij die 'niets kunnen met artikel 36', die de 'geestelijke vrijheid' niet afwijzen, die het niet eens zijn met het beginsel dat de vrouw het regeerambt niet toekomt, gewoon als lid geaccepteerd en zelfs zonder enig voorbehoud gekandideerd. Dat is vragen om beginselverzaking en -verslapping!

Laat ons toch in biddend opzien schouder aan schouder staan en alle krachten inspannen om terug te keren tot en om te bewaren de beginselen naar Gods Woord beleden!

**A. Verwijs, secretaris**

**Wijk en Aalburg, 28 juni 2014**