

Tien vragen en antwoorden inzake het standpunt van de Landelijke Stichting aangaande de EU en de Europese verkiezingen

1. *Begin juni 2009 heeft de Landelijke Stichting een advertentie geplaatst in het RD met daarin een reeks argumenten tegen de EU en Europese verkiezingen. Bent u voornemens nu opnieuw zo'n advertentie te gaan plaatsen?*

Ja. De Landelijke Stichting heeft bij alle voorgaande Europese verkiezingen een dergelijke advertentie geplaatst. Omdat de SGP dit jaar opnieuw aan de Europese verkiezingen deelneemt, zijn wij wel genoodzaakt om deze advertentie te herhalen. Temeer daar niet zozeer de portemonnee- en regelzuchtbezwaren tegen 'Europa', maar vooral de principiële bezwaren tegen de EU en de Europese verkiezingen in SGP-kringen steeds verder weg lijken te ebben.

2. *Is de visie zoals verwoord in de advertentie van juni 2009 nog steeds geheel die van de stichting? Of zijn er, bijvoorbeeld met het oog op de actualiteit, argumenten tegen Europa bijgekomen?*

Er zijn niet echt nieuwe argumenten bijgekomen, maar de bestaande principiële argumenten zijn nog zwaarder gaan wegen, omdat de Europese integratie de afgelopen 5 jaar niet stilgestaan heeft, maar stap voor stap doorgedaan is. Bijvoorbeeld door de vorming van een Europese Bankunie is en wordt opnieuw een grote brok aan soevereiniteit aan Europa overgedragen. Zie voor meer informatie onder ander het artikel 'Europese verkiezingen: waarom tegen' in het nieuwe Europa-nummer van *In het Spoor*.

3. *In die advertentie schreef de Landelijke Stichting onder meer dat de grondslag van de EU en haar organen, waaronder het EP, geheel onbijbels is. "Het EP is geheel gebaseerd op humanistische en socialistische verdragen, waarin volkssoevereiniteit het uitgangspunt is en waarin aan de beginselen van de Franse Revolutie met haar leus van 'vrijheid, gelijkheid en broederschap' hulde wordt gebracht. Naar God en Zijn Woord wordt niet gevraagd. Mogen we dan in een orgaan met zo'n goddeloze grondslag wel participeren? Daarmee zou u God miskennen en de volkssoevereiniteit als uitgangspunt erkennen!" Ook staat erin: Meedoen aan Europese verkiezingen is "een meelopen op een weg waarin we vlees tot onze arm stellen en Nederland meer en meer prijsgeven aan Europese machten van on- en bijgeloof, ja, waarin Nederland geofferd wordt op het altaar van een verenigd Europa met rome, humanisme en socialisme aan de macht." Maar de Nederlandse grondwet is evenmin op Christelijke leest geschoeid. Daarbij komt dat in ons eigen land humanisme, liberalisme en socialisme al aan de macht zijn en wetgeving is ingevoerd over abortus, euthanasie, het 'homohuwelijk', gelijke behandeling en zondagsopenstelling van winkels (om maar een kleine greep te doen) die rechtstreeks indruist tegen Gods Woord en wet. Zou het in dat licht niet consequent zijn als de Landelijke Stichting óók zou pleiten tegen deelname aan Nederlandse verkiezingen voor Kamers, Staten en gemeenteraden?*

Er is inderdaad in Nederland veel mis. Toch is er op het punt van volkssoevereiniteit nog een belangrijk onderscheid met de EU. Ondanks alle verval en afval begint in ons land elke wet altijd nog met de woorden 'Wij Willem-Alexander, **bij de gratie Gods**, Koning der Nederlanden, Prins van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.' En in Nederland legt een groot deel van de volksvertegenwoordigers nog de eed aan God af bij hun installatie. In het Europees Parlement gebeurt dit in het geheel niet. En de volkssoevereiniteit als norm, als staatsrechtelijk principe, is in de EU-verdragen wel verankerd, maar als zodanig in de Nederlandse grondwet nog steeds niet. Hierin ligt, principieel gezien, in Nederland nog "de ruimte voor politieke participatie onder het huidige constitutionele bestel en voor het bepleiten van een grondwetsherziening in theocratische zin", aldus oud-SGP-Tweede Kamerlid J.T. van den Berg. En "meer dan eens heeft

Van den Berg gesteld, dat wanneer van volksvertegenwoordigers de expliciete erkenning van de volkssoevereiniteit gevegd zou worden, voor hem de grens van deelname aan het parlementaire werk” in Nederland “bereikt zou zijn”. In het Europees Parlement was en is die grens vanaf het begin al bereikt en overschreden. Mede daarom pleiten we wel tegen deelname aan de Europese verkiezingen, maar niet tegen deelname van een partij aan de Nederlandse verkiezingen voor Kamers, staten en gemeenteraden.

4. *Als de EU zou kunnen worden ingezet voor de verwezenlijking van artikel 36 NGB op grotere schaal dan de Nederlandse overheid binnen zijn eigen grenzen, zou deelname aan de Europese verkiezingen dan toch niet wenselijk zijn?*

Deze vraag is in wezen niet relevant, want een partij die voluit artikel 36 NGB belijdt, zal principieel niet willen en niet kunnen participeren in een EP dat, zoals gezegd, volkssoevereiniteit tot grondslag heeft en dat het bouwen van een nieuwe toren van Babel tot doelstelling heeft verheven. Men wil immers op grond van menselijke rede en overlegkunst een steeds hechter verbond van Europese staten tot stand brengen. Bovendien is het aangaan van een zeer nauw verbond met antichristelijke staten zoals binnen de EU het geval is, Bijbels niet geoorloofd. En het doel heiligt het gebruik van ongeoorloofde middelen niet. De Volkenbond destijds hield geen rekening met God en Zijn geboden, maar was geheel op volkssoevereiniteit gegrond. De menselijke rede was door deze bond tot leidend beginsel verheven en op grond daarvan dacht men een wereld van vrede te kunnen realiseren. Vanwege deze onbijbelse, God miskennende grondslag betoogden destijds ds. G.H. Kersten en ds. P. Zandt in de Tweede Kamer dat er voor een Christenstaatsman in deze bond geen plaats was - een Christen hoorde daar niet! -, en pleitten zij er openlijk voor dat Nederland deze bond behoorde te verlaten. Niet anders is het gelegen met de EU.

5. *Nederlandse kiezers kunnen hun invloed op wat er in Europa gebeurt, het effectiefst via nationale partijen uitoefenen. Het is immers de Staten-Generaal die Europese verdragen goedkeurt en het zijn Nederlandse politici die in de Europese Raad en via de Raden van ministers (mede)bepalen welke richting het opgaat met Europa. Zou u dan niet beter juist bij nationale verkiezingen een pleidooi kunnen houden om bijvoorbeeld op een anti-Europese partij te stemmen?*

Ja, alleen het probleem is dat er geen landelijke partij is die Gods Woord tot grondslag heeft én krachtig tegen ‘Europa’ stelling neemt. Alle partijen die de Bijbel niet tot grondslag hebben, vallen sowieso af als verantwoorde optie om op te stemmen en de opstelling van de SGP is helaas gekanteld van principieel eurosceptisch naar positief-kritisch.

6. *Wat vindt u van de PVV? Die partij pleit immers voor een vertrek van Nederland uit de EU?*

Het pleidooi van de PVV voor vertrek van Nederland uit de EU en voor opheffing van het Europees Parlement en het in de plaats daarvan aangaan van handelsverdragen ondersteunen wij van harte. Weg met het supranationale! Maar zijn woordkeus en populistische wijze van politiek bedrijven wijzen wij af. Ja, een stem op de PVV is Bijbels gezien volstrekt onverantwoord omdat deze partij Gods Woord niet als het uitgangspunt en richtsnoer erkent. De PVV is een voluit seculiere partij met tal van onbijbelse standpunten. Voor meer informatie, zie het artikel ‘De PVV en Europa’ in het nieuwe Europa-nummer van *In het Spoor*.

7. *Wat vindt u van de partij JEZUS LEEFT? Die partij wil ook uit de EU.*

Een stem op deze partij raden wij eveneens beslist af. Ten eerste hebben wij onoverkomelijke bezwaren tegen het feit dat deze partij zich zo noemt. Dit nodigt uit tot een oneerbiedig, onheilig en ijdel gebruik van de naam Jezus, in strijd met het derde gebod. Ten tweede is het verkiezingsprogramma van deze partij niet meer dan een samenraapsel van kreten en losse flodders. En wie kennisneemt van het gedachtegoed van deze partij, komt tot de conclusie dat dit

op diverse punten onbijbels en ongereformeerd is. Nota bene houdt men vast aan de Joodse sabbatdag in plaats van Jezus' opstandingsdag en komen Gods Woord en wet als het richtsnoer voor de overheid niet tot onvoldoende uit de verf.

8. Door in het geheel niet deel te nemen aan de Europese verkiezingen wordt de mogelijkheid om nog een Bijbels geluid te laten horen in het EP niet benut [even los van de vraag of CU/SGP dat geluid (voldoende) laten horen]. Waarom zouden we het de EU en specifiek het EP overlaten aan de seculiere buitenwereld? De EU heeft namelijk wel grote invloed op wat er in Nederland gebeurt en perkt onze nationale beleidsruimte behoorlijk in.

Een goed doel heiligt, zoals gezegd, het gebruik van ongeoorloofde middelen niet. Het goede doel is de reformatie van Europa, het ongeoorloofde middel de EU en het EP daarvoor inschakelen. Overigens is het laten horen van een Bijbels geluid in het Europees Parlement sowieso maar beperkt mogelijk door de korte spreektijd en de onderwerpen die daar aan de orde komen. Het is ook tegenstrijdig om zitting te nemen in een orgaan dat we principieel en zo snel mogelijk opgeheven willen zien. Niet in het EP, maar in 'Den Haag' moeten we zijn om te pleiten voor het terugnemen van de aan 'Europa' overgedragen delen van onze, door God geschonken Nederlandse soevereiniteit. Daar wordt erover beslist!

9. Ligt het niet in lijn met het gedachtegoed van mr. G. Groen van Prinsterer om juist wél deel te nemen aan de Europese verkiezingen?

Mr. G. Groen van Prinsterer was een antirevolutionaire Europeaan. Hij was bereid veranderingen te aanvaarden, mits ze niet in strijd waren met de antirevolutionaire beginselen. En dat is de EU wel. Groen stond tot op zekere hoogte een eenheid van Europa voor, mits de staten onafhankelijk bleven. Dat is met de staten binnen de EU vanwege de grote mate van soevereiniteitsoverdracht beslist niet het geval. Groen zag in zijn tijd al de grote gevaren van onder meer het staatsliberalisme en socialisme. De EU en het EP hebben juist die 'ismen' in hun grondslag omhelsd. Hij die gaat participeren in het EP, erkent die grondslag en gaat in wezen op basis daarvan aan de slag. Het ligt daarom niet in de lijn van Groen - als bestrijder van de Revolutie bij uitstek - om de hand te geven aan de Revolutie door aan de Europese verkiezingen deel te nemen. Laat we toch vooral de volgende hoogst ernstige waarschuwing van hem ter harte nemen: *"Dit is het ergste (en moge door Gods ontferming Nederland ervoor behoed worden!), wanneer een natie die in de wereldgeschiedenis een toonbeeld der zegeningen Gods op de belijdenis van het Evangelie geweest is, door eigen ontzenuwing verbastert; wanneer ze in de ondankbaarheid van haar afval een nationalen zielenmoord pleegt en, eer ze het doodvonnis ondergaat, het levensrecht verbeurt."* Alleen in een weg van een schuldbelijdenis en wederkeren tot God is Nederlands heil gelegen.

10. Als ik het me goed herinner, stonden er in het verleden ook dikwijls een reeks namen bij de advertentie van predikanten en anderen die zich tegen Europa uitspraken. Gaat zoiets nu opnieuw gebeuren?

Dat klopt. Voor 2004 was dat het geval. Diverse predikanten uit destijds de Nederlands Hervormde Kerk, de Ger. Gem., Ger. Gem. in Ned., Oud Ger. Gem. in Ned. en enkele predikanten van vrije gemeenten ondersteunden onze oproep om bij de Europese verkiezingen thuis te blijven. Dit in de toekomst opnieuw te doen, zouden we kunnen overwegen. Tenslotte doet verandering van spijs eten. Ditmaal hebben we de verandering gezocht door de boodschap in de advertentie aantrekkelijker te presenteren.

A. Verwijs, secretaris
Wijk en Aalburg, 10 mei 2014